

# Rödakorsdialogen 29-30 maj 2020 – anteckningar från gruppdiskussionerna

FREDAG	3
Regionrådets roll – strategiskt och operativt	3
Grupp 1 – anteckningar	3
Grupp 2 – anteckningar	4
Grupp 3 – anteckningar	5
Grupp 4 – anteckningar	6
LÖRDAG Före paus	8
PASS 1	8
Ekonomiskt bistånd: Grupp 1 – anteckningar	8
Ekonomiskt bistånd: Grupp 2 – anteckningar	9
Ekonomisk ersättning till frivilliga i krisinsatser: Grupp 3 – anteckningar	11
Ekonomisk ersättning till frivilliga i krisinsatser: Grupp 4 – anteckningar	12
PASS 2	13
Ekonomiskt bistånd: Grupp 3 – anteckningar	13
Ekonomiskt bistånd: Grupp 4 – anteckningar	15
Ekonomisk ersättning till frivilliga i krisinsatser: Grupp 1 – anteckningar	17
Ekonomisk ersättning till frivilliga i krisinsatser: Grupp 2 – anteckningar	18
Reflektion	19
LÖRDAG Efter paus	20
PASS 3	20
Solidarisk och effektiv kapitalanvändning: Grupp 1 – anteckningar	20
Modell för second hand-verksamheten: Grupp 2 – anteckningar	21
Centrala frivilliga: Grupp 3 – anteckningar	22
PASS 4	23
Solidarisk och effektiv kapitalanvändning: Grupp 2 – anteckningar	23
Modell för second hand-verksamheten: Grupp 3 – anteckningar	24
Centrala frivilliga: Grupp 1 – anteckningar	24
PASS 5	29
Solidarisk och effektiv kapitalanvändning: Grupp 3 – anteckningar	29
Modell för second hand-verksamheten: Grupp 1 – anteckningar	30
Centrala frivilliga: Grupp 2 – anteckningar	32

Reflektion	33
Utvärdering	34
Vad är bra med digitala möten?	34
Hur förbättra?	35
Mötesutvärdering – Enkät	36

# FREDAG

## Regionrådets roll – strategiskt och operativt

Grupp 1 – anteckningar:

Margareta, Birgit, Bo, Christina, Ann

(Gruppen tog tid att komma igång då bl.a. en deltagare inte kunde komma in. Vi fick hjälp av Hamed förstås.)

Konstaterade att regionråden har väldigt olika arbetsmodeller och bl a därför inte kände igen sig i inledningsdiskussionen.

Gillar modellen med styrelse/regionrådsordförande som arbetsmodell

Konstaterande att 'strategi' är det som ligger framför oss kommande år. Inte det som redan är beslutat - det genomför vi nu och jobbar på.

Samverkan bra med RUL-organisationen. Aktivt. Båda sidor kallar tar initiativ.

De får bra stöd i sin roll som RRO.

Stort fokus på frivilligrekrytering i en region - alltid. Inte bara nu.

## Grupp 2 – anteckningar:

Emma, Mary, Tomas, Urban, Kajsa

Hur gör vi rollen som regionråd attraktiv i framtiden?

Ojämnt tung arbetsbelastning!

- Hur mycket tid tar rollen? 25 %/vecka i ett snitt, vissa perioder upp till 50 %
- Kan man dela upp det tematiska & geografiska ansvaret för att hjälpa varandra. Ex. krisberedskap, second hand m.m mellan olika regionråd?

Hur kan regionrådet få hjälp att backa upp besluten & mandatet mot kretsarna?

Hur kan regionrådet få en större delaktighet i de strategiska långsiktiga frågorna, som påverkar deras arbete? Prioriteringar, budget etc.

## Grupp 3 – anteckningar:

Vera, Johan NB, Vera, Marcia, Peter

Oklart vad vi ska diskutera. Det händer mycket som regionråden inte händer, regionråden känner sig lite förbisedda. Diskrepans mellan regionråd och tjänstepersoner. Inga oklarheter kring vad de ska fokusera på eller vad de ska göra. Men det händer mycket utan att regionråden vet att det händer.

Oklart vad samordningsuppdraget från MSB betyder.

Ett stort kommunikationsproblem mellan tjänstepersoner och regionråd. Mycket missförstånd som kan undvikas. Regionråden borde bli involverade tidigare för att undvika problem. Viktigt att anpassa oss till situationen i landet.

Inte vana att ha tjänstepersoner som hjälper till, det är nytt! Behöver vänja oss och hitta arbetsformer. Otydligt vem som gör vad i organisationen. LRU ska samordna centrala organisationens kontakter. Upplevs att det springs "hej vilt" på bollar.

Kommunikation, pr

## Grupp 4 – anteckningar:

Angelica R (moderator), Johan S, Mona EN, Inger M (antecknar), Martin Å

Oklart vad vi ska prata om.

En utmaning vi har är vita fläckar i kommuner och inom kommuner. Antingen ingen RK-närvaro inom kommunen eller kretsar inte aktiva i hela kommunen alt. hela sitt geografiska upptagningsområde. Speciellt problematiskt när det kommer till sociala utsatthetsområden.

Strategin pekar ut vad vi ska göra. Kan man utgå från den och det man inte klarar för egen kraft måste andra nivån haka på?

Utgångspunkten är väl att så som vi samarbetar nu är det hittills bästa vi kommit på

- RK-dialogen 4 ggr/år
- RR möter ledande tjänstepersoner löpande
- Vid speciella frågeställningar med avgörande uppgifter är det smidigt att arbeta i arbetsgrupper
- RR liksom kretsar ingår i arbetsgrupper för de fem utredningarna

Tveksam till om man generellt sett kan jobba så i alla frågor. Hur agera i glesbygdsproblem, i utsatta områden, vid rekrytering av frivilliga i bredare skala – är kretsarna beredda att ta emot dem?

LRU tillfördes 1 oktober med dedikerade uppgifter, ett radikalt steg åt det här hållet. Kan ni precisera er - (frågan riktad till RR-ledamöterna).

Har ett exempel på en kommun med f.d. 5 kretsar, nu kommunkrets, som hamnat i slutna gruppens problematik där varken kontaktansvarig i RR eller utvecklingsledare från LRU släppts in på styrelsemöten under våren. Styrelseledamot hört av sig om att allt fokus i styrelsen legat på SH, man har inte pratat om besök på häktet, inte behovsanalys och många verksamheter tappas bort.

Hoppas komma med på nästa styrelsemöte.

Vi kanske inte ska nöja oss med nuvarande samarbete för att det är det bästa vi kommit på. Churchill sa att demokrati är det minst dåliga styrelseskicket. Det innebär inte att det inte kan förbättras. Frågeställningen vi behöver lyfta är hur få till stånd ett samlat grepp för alla som ger stöd till kretsarna; RR, LRU, tematiska enheter. Idag görs både dubbelarbete och dubbelbokföring (dokumentation) och arbetet utgår inte alltid från kretsarnas behov.

Trots att vi utvecklat vår kommunikation de senaste åren finns stora luckor och många kretsar når vi inte.

Just det där med kommunikationen är en del i funderingarna kring om vi kan arbeta närmare varandra för att nå ut med tydlig kommunikation till kretsarna. Ett samlat grepp handlar om hur tillvarata kunskap och kompetens i både tj.org och i RR för att tillsammans dra nytta av den samlade kompetensen i stödet till kretsarna. Vi vet inte alltid vad den ena och den andra gör, vi har olika kunskap och kompetens att dra nytta av, vi har olika kännedom om kretsarna. Om vi redan i planering av insatser till kretsarna kan vara mer samsynkade och sedan i implementering fördela arbetet bättre och i uppföljning dra lärdomar tillsammans, kan vi bli mer effektiva totalt sett. Det är här Urbans ord om styrgrupper, tematiska arbetsgrupper eller liknande kommer in, med exempel från styrgruppen kring kretssammangående där organisationens ledare arbetar tillsammans.

Ni pratar ibland om detta med processer, funktioner och ansvar istället för Hur går vi framåt, Vad ska vi göra. Tror vi förlorar mycket energi.

Vi är SRKs ledning och pratar 80% processer. Vi är alla lika skyldiga till att vi hamnar i dessa hjulspår.

Fokusera mer på Vad vi ska göra.

Om processerna inte är välfungerande hindrar de fokus på verksamheterna och våra gemensamma utmaningar. Det är också ineffektivt ur organisationsperspektiv, vi skulle kunna åstadkomma mera.

Bra om RK-dialogen handlar mer om externa utmaningar än interna processer.

# LÖRDAG Före paus

## PASS 1

Ekonomiskt bistånd: Grupp 1 – anteckningar:

Johanna Saunders (moderator), Margareta, Emma, Mona, Tomas, Urban, Kajsa Svensson, Tord (antecknar)

Johanna betonar att vi är mitt i utredningen och presenterar kort frågan  
Bra webinar genomförts, 80 deltagare, vill ha ett ytterligare webinar i höst

### Angående målgrupperna:

- Tycker som om det ser ut att stämma, men svårt att säga om målgrupperna är rätt
- En fråga som engagerar och är stor och komplex, svårt att säga vad som ska gälla. stor diskussion även på Riksstämman
- Inget att kommentera kring målgrupperna, som är ganska stora och kan behöva avgränsas ytterligare
- Personer med missbruksproblematik, det kanske inte är RK uppgift - kommunens ansvar. gruppen psykisk ohälsa däremot är viktig. gruppen unga män som sitter hemma och riskerar psykiska ohälsa är högriskgrupp men ganska anonyma. dessa nås inte pga deras isolering, har omvårdnad av föräldrar som blir lite begränsad
- Både missbruksgruppen och psykisk ohälsa viktig, men ur ett ekonomiskt perspektiv, hur hantera detta ur ett kretsperspektiv, stort externt tryck kan uppstå pga detta,
- Vad är då RK uppgift och i förhållande till regionernas uppgift - vår eller socialförvaltningens uppgift?

### Möjligheter med ekonomiskt bistånd:

--

#### Risker med detta:

Utifrån myndigheter: Viktigt att våra spelregler är tydliga, ur vi vill positionera oss är viktigt att jobba vidare med

Utifrån individer: Svårt att göra en behovsbedömning och svårt att göra den rättvis för individerna

Utifrån kretsar: belastningen är redan idag tuff och en utmaning att klara, kollaps? De skulle behöva bra spelregler och ha en bra metodik för detta, en del kretsar skulle inte backa, men vill ha en enkel metod (centralt håll), och då kanske klara det i vissa, men för flertalet ganska tungt. viktigt med spelregler. Behöver hjälpa kretsarna att prioritera i vilka verksamheter de överhuvudtaget ska ägna sig åt. vi jobbar med så m



## Ekonomiskt bistånd: Grupp 2 – anteckningar:

Johann Knigge (moderator), Kristina Ljungros, Inger Malmström, Peter Heibrandt, Gerty Holmstedt, Vera Carlbaum-W, Cecilia Tengroth (antecknar)

### FOKUS PÅ FÖLJANDE FRÅGOR:

- Vilka är målgrupper och behov?

Komplex och högaktuell fråga. inte minst pga corona. stadsmissionen har varit jättebra. Dvs ett viktigt ställningstagande.

Behoven är stora. De kommer alltid vara större än vad kretsen kommer kunna mta själv. vi går in i andra org verksamheter.

Bra underlag och viktiga frågor identifierade. Vilken roll ska vi ta? värna välfärdssamhället vs hjälpa enskilda? Alternativ till att inte ge ek bistånd; vad händer då? Vårt vägval måste vara välmotiverat. tora moraliska frågeställningar/vägval som måste vägas mot principer m.m.

Do no harm - fokus på att inte göra skada men även om vi avstår från vissa insatser. Saknar gruppen arbetslösa utan A-kassa. Finns ev fler i spåren av Corona.

- Ytterligare möjligheter med att ge bistånd?

Vi måste göra skillnad för enskilda. Samhället har förändrats. och vi ska finnas för de mest utsatta.

Om vi inte öppnar upp vad missar vi då? Det är en möjlighet för oss att möta en individ som inte annars gör. Om den personen inte får hjälp på annat sätt så är det vår skyldighet att göra ngt. Vissa kretsar gör det idag.

Vi behöver fråga oss - what is the right thing to do?

- Risker med att ge ek. bistånd? bla i rel till målgrupp, oss och relation till myndigheter?

Inte säker på att ek. bistånd direkt ger "empowerment", risk med svåra dilemman i förhållande till socialtjänsten (som ibland villkorar bistånd) och risk att vi jobbar mot soc plan för individens bästa. Vi måste göra skillnad för de mest utsatta som faller mellan men inte säker at ek bistånd är det bästa vi kan göra runt detta.

svår att få en enhetlig bedömning mellan kretsar runt vem som får(inte får. kommer skapa arbetsbelastning och olika utfall. Har kretsar denna utbildning och kunskap? För svårt? Men kanske ett rimligt krav?

I grunden är det samhället som ska stå för detta. Öppnar man för detta är det svårt att dra tillbaka.

Risk att socialtjänsten hänvisar till SRK. Men då problematisk eftersom vi inte finns över hela landet.

Risk att kretsar istället för att bedriva verksamhet börjar ge ek. bistånd? Men då är kretsens problem ett annat.

Ska vara ett mervärde att visst SRK gör det.

Kopplingen till materiellt bistånd är bra och en mer lätthanterligt bistånd på krets nivå. Genom ett fungerande materiellt bistånd fångar vi upp en del av behovet på ett sätt som är lämpligt för SRK.

**SAMMANFATTNING:** Vi kommer se ökat behov av basalt stöd. Om vi säger nej till detta så risk att vi stänger en dörr mot vissa personer som inte får stöd ngn annanstans. Men detta är mycket problematisk i relation till soc/myndigheter samt svårt för kretsar att göra detta på ett säkert och enhetligt sätt.

## Ekonomisk ersättning till frivilliga i krisinsatser: Grupp 3 – anteckningar:

Jacob Ingelgren (moderator), Angelica, Birgit, Johan NB, Bo, Mary, Anna (antecknar)

- Viktigt hålla på principerna att frivilliga ska inte ha arvode, men skulle kunna få ersättning för förlorad arb.inkomst.
- Men vem bestämmer då vad som är kris? Och om du behövs och varför?
- Måste få med yngre i krisinsatser. Till nyckelfunktioner (t.ex. insatsledare) är det rimligt då få ersättning för förlorad arbetsinkomst.
- Rättviseaspekt
- Svårt definiera vilket frivilligarbete som skulle få ersättning. Samordningsfunktioner.
- Knäckfråga: Hur definiera kris och roller
- Avtal mellan SRK och arbetsgivare är en framkomlig väg.
- Frivillig betyder att jag inte får betalt. Viktig princip. Svår rågång att gå mellan de uppdrag man får betalt för och de man inte får betalt för.
- Finns företag som gärna sätter en rödakorslogga och ger anställda möjlighet att jobba för SRK. Det är ett spår att jobba vidare på.
- Lätt att det blir arvodet jag kämpar för, inte saken.

## Ekonomisk ersättning till frivilliga i krisinsatser: Grupp 4 – anteckningar:

Lois Hansson (moderator), Ann, Marcia, Ingegerd, Johan S, Martin Å (antecknar)

- Alt 4 är positivt, men behöver vara förberett och jobbas på. Undersöka hur det skulle kunna göras.
- Om det är svårt att få tag på folk, då kanske erbjuda anställning - men vi gör kanske inte tillräckligt för att byta roller, få in nya
- Viktigt att inte stöka till kategorierna, hålla på frivilligheten, ordval och terminologi viktigt
- Kan behövas mekanism för att hitta “gränsen”, när det går över frivillighet i längre, utdragna kriser
- Modellen behöver hålla även för utdragna kriser
- Ersättning för utlägg och kostnader är OK, men inget annat
- Förstahjälparna har *planerade* insatser i stor del, svårare när det blir akuta kriser som kommer oförhappandes

## PASS 2

### Ekonomiskt bistånd: Grupp 3 – anteckningar:

Johanna Saunders (moderator), Angelica, Birgit, Johan NB, Bo, Mary, Tord (antecknar)

Johanna betonade att vi är mitt i utredningen och detta är en viktig del i att hämta in synpunkter. Ännu inte landat i några vägval, men tre inriktningar finns:

1. inte göra något alls åt detta
2. öppna upp i begränsad form
3. öppna upp och använda i väldigt bred utsträckning

#### DISKUSSION:

##### **Hur ser ni på målgrupperna för detta?**

Inget att tillägga, de nämnda fångar nog, men allmänna hemlösa, kommer de in? i Stockholm lever flera i utsatthet även fast man inte tigger. Ensamma gamla och ensamkommande ser vi i vår krets, många gamla lever i misär, har sett nu när vi handlar. grupperna stämmer. blir svårt att bedöma av kretsarna pga inte kan lagar och regler, och de fattar beslut som kanske inte borde ges, kan stöta på synpunkter från allmänheten.

##### **Kolla på möjligheterna/det positiva:**

Listan ganska uttömmande, att lämna makten tillbaka till individen kanske viktigast, det bygger ju inte bara på kretsarnas ekonomiska möjligheter, bygger på stöd uppifrån för att det ska bli rättvist. Inget mer att tillägga, sa flera...

##### **Kolla på riskerna:**

Här finns de största betänkligheterna. måste finnas noga utformade bedömningskriterier. måste känna till det offentliga regelverk och lagar så vi inte tar över deras roll. Om det ska utföras på alla kretsar finns risken för orättvisa bedömningar, måste vara en likvärdig bedömning, får inte skilja över landet, krävs stora utb insatser, bedömningsrutiner behöver utarbetas.

Här är definitionen om rättvisa intressant. Kommunerna gör ju redan idag olika bedömningar och ska våra bedömningsgrunder anpassa oss efter de olikheter som finns hos kommunerna. Vi riskerar redan med våra insatser idag att ta över kommunernas uppgifter, vi är inne på en farlig väg. Förutom bedömningskriterier behövs någon form av human/demokratisk grund i detta och tänk på ordspråket, bättre ger en hungrig ett metspö än en fisk!

Jag tror på pkt 1, bättre att vi hjälper människor att komma i kontakt med kommunen. Om vi börjar ge bidrag så undergräver, blir en klassfråga, överklassen bestämmer, ska en krets kunna bedöma en människas utsatthet, ska kretsen diskutera individens ekonomi, vi är inte kompetenta/utbildade för detta, det finns anställda i socialtjänsten

för detta. bra med materiellt bistånd, men inte ekonomiskt bistånd, vi ska inte rasera välfärdssamhället.

Jämför detta med Migrationsrådgivningen, kanske mer rådgivning som komplement för att komma in rätt i en kommun. Detta är myndighetens ansvar som kan tilldelas vissa uppgifter för att få hjälp att lösa denna fråga. Kontakten med kommunen måste vi kunna ge. Man måste ta upp var pengarna ska komma ifrån, förutsätter att givarna vill ställa upp på detta att vi slussar pengar till enskilda. Risken för ekonomisk brottslighet kan tillta, och att pengar slussas till fel personer. Mycket vi kan göra för att slussa rätt, bättre ge verktyg, metoder istället för pengar, det är en för enkel väg att lösa ett problem.

SUMMERA: Behövs utveckla möjligheten att hänvisa, få sina behov och rättigheter tillgodosedda, utveckla stödet till individer med verktyg, typ hjälp till självhjälp, och vad kan vi göra från centralt håll, kan vi ha frivilliga som ger stöd kring detta? Ja, detta skulle kunna vara ett kompletterande uppdrag i kretsens krisgrupp, kan vara ett särskilt frivilliguppdrag.

## Ekonomiskt bistånd: Grupp 4 – anteckningar:

Johann Knigge (moderator), Christina Gustafsson, Ingegerd Palmér, Marcia Gerhardsson, Ann Blomquist Ö, Johan Sohlberg, Cecilia Tengroth (antecknar). Även Margareta del av tiden.

### FOKUS PÅ FÖLJANDE FRÅGOR:

- Vilka är målgrupper och behov?

Papperslösa som faller mellan samhällets alla åtgärder. Särskilt nu under coronatider. T.ex. bussbiljetter.

Vi ska hjälpa dem med störst behov. Om det tex står en mamma vid stängning kan vi behöva hantera en natt eller två. men inte mer/på annat sätt.

Hur kan en "snäv" möjlighet se ut? Finns kanske fall där det kan behövas.

Behöver definiera i vilka situationer pengar är det enda sättet att bistå någon?

Finns det alternativ? Eller täcker ett materiellt bistånd det mesta? Färdigpackad matkasse eller pengar till en avgränsad matkasse.

- Ytterligare möjligheter med att ge bistånd?

- Risker med att ge ek. bistånd? Bl.a. i relation till målgrupp, oss och relation till myndigheter?

Kan vara svårt för kretsar att göra bedömningar. hur dras gränsen? Redan idag hos kretsar är det lite varierande hantering - som inte är bra. Hur blir det då om vi öppnar upp för detta?

Avråder från detta eftersom detta regleras i socialtjänstlagen. Vem ska bedöma vem som har störst behov? Hur pengarna ska användas? Vi är inte skolade för att göra dessa bedömningar.

Också risker för de i krets som ska göra dessa bedömningar. Hur förhålla sig neutrala och inte ta beslut på emotionella grunder? Hur ska pengar förvaras säkert? Risk också för ekonomisk oredlighet hos krets. Svårt att se hur det skulle kunna skötas på ett rätt sätt. En annan situation än hur detta hanteras i flyktingläger.

I svenska kyrkan görs detta (med bra system, register och kontroll) men ändå väldigt svårt. Kommer SRK kunna bygga upp en kompetens? Riskera försvåra för socialtjänsten. Mkt svårkontrollerat så att det inte utnyttjas. Om vi ska göra det behövs väldigt tydliga ramar för hur vi ska agera och när man hänvisar vidare el säger nej etc. Kräver kunskap. Vems behov är störst? Hur väljer jag? hur samordnas med andra aktörer. Det ser också olika ut på olika platser.

Kommer kräva en enorm samordning för att hanter detta. Finns också tydliga risker och hot med denna hantering inkl. t.ex. överfallslarm.

Materiellt bistånd, ge kläder och måltider är dock bra. Ge mat för dagen mm kan vara del av verksamhet och är bra.

Tror inte att de är genomförbart.

**SAMMANFATTNING:** Ser en hel del risker (avråder från detta) inte minst för frivilligheten att göra det bra och säkert. utmaning i att bygga upp kompetens. Behövs väldigt tydliga rutiner och stöd för bedömning. Svårt att definiera en snäv grupp med särskilda behov där ek bistånd skulle var det enda/bästa stödet SRK kan ge. Men ek-bistånd har en värdighetsdimension jmfr med att få en färdigpackad matkasse.



## Ekonomisk ersättning till frivilliga i krisinsatser: Grupp 1 – anteckningar:

Jacob Ingelgren (moderator), Emma, Mona, Tomas, Urban, Kajsa Svensson, Anna (antecknar)

- Svårt få yrkesarbetande att göra insatser under lång tid och inte få ersättning. Om få med yngre som yrkesarbetande måste vi kanske ha någon form av ersättning - till extra ansvariga roller, t.ex. insatsledare.
- Titta mer på kampanj mot arbetsgivare. Sedan kanske inte alla kommer att plocka ut det, men det är det tydligaste man kan göra.
- Komplext humanitärt landskap med frivilliga från andra organisationer som får betalt. Behöver vi matcha det eller ska vi fortsätta hålla på vår särart?
- Viktigt att vi har påverkan på myndigheterna hur vi ska förhålla oss.
- I vilka situationer får man frågan om ersättning?
- Beror på vilken typ av frivillighet vi pratar om. Och längden på insatsen.
- Svårigheten ligger i vilken roll vi ska ta. Och vilken roll de frivilliga då ska ha.
- Tyngsta delen är att orka hålla ut i rekryteringsdelen och avlösningsdelen. Om vi löser det så kan vi lösa det med frivilliga.
- Svårigheten är att när vi har nationell rekrytering i en kris så har vi också lokal rekrytering (spontanfrivilliga) och där finns inga listor. Här kan vi få mycket mer effekt om vi stärker koordineringen.
- Det är SRK, inte individen, som ska bedöma arvodering utifrån längd på insatsen och ansvaret. Får samtidigt inte sätta ut att en av våra grundprinciper är frivillighet.
- Kris belastar hårt på våra frivilliga och även på regionråden.
- Alt. 2 med att ge vissa personer med utökat ansvar är en framkomlig väg, för att man ska orka hålla ut vid utdragen kris.
- Vid längre kriser måste vi nog tänka i banorna om ersättning till frivilliga.

## Ekonomisk ersättning till frivilliga i krisinsatser: Grupp 2 – anteckningar:

Lois Hansson (moderator), Kristina, Vera, Inger, Peter, Magnus L. Martin Ä (antecknar)

- Grunden är frivillighet, men måste kunna säkerställa kontinuitet i ledningsfunktioner
- Ska vi kunna nå yrkesverksamma, behöver man få kompensation för att klara
- Skillnad på “ek ersättning” versus “inkomstbortfall”
- SRK kan vara plattform för mikroengagemang i kombination med en ryggrad för frivilligheten. Ska det bara vara tjänstepersoner? Om inte, så är det rimligt med ersättning där
- Det gäller att hitta kriterierna NÄR. Kan inte bara vara “funktion” (riskerar skapa A/B-lag), utan också längden på uppdraget, lokalisering i landet och om det finns brist på rollerna.
- Också viktigt att utredningen belyser former för ev ersättning
- Utredningen bör belysa några olika scenarier, t.ex. att några behöver resa över landet, några roller har brist etc.
- Det kommer absolut bli gränsdragningsproblem - men vad är alternativet?
- Utredningen skulle också kunna föreslå förtydligande av tillämpningsföreskrifterna till stadgarna när frivillighet skulle kunna övergå i anställning.

### Efterreflektion fr Inger

1. Tillägg till punkten ovan...och vilken funktion som tar besluten i såväl lokala som nationella insatser (i sistnämnda t.ex. stabschef)
2. Ta också in nationella poolen som tänkbart kriterium. Visserligen styvmoderligt behandlad sedan starten 2012, men tanken är just frivilliga som åker ut på insatser runt om i landet. Dessutom pågår på nordisk nivå diskussioner om stöd till varandras kriser i de olika föreningarna.

## Reflektion

**Vad karakteriserade diskussionen, vilken energi fanns för frågan?**

Positivt, klokt, lärande

Ekonomiskt bistånd är svårt, tungt, inte enkelt

Mer energi i ersättningsfrågan

Otroligt intressant, hög energi, dynamiska

# LÖRDAG Efter paus

## PASS 3

### Solidarisk och effektiv kapitalanvändning: Grupp 1 –

anteckningar:

Martin Tägtström (moderator), Vera, Ingegerd, Mary, Inger, Peter, Kajsa Svensson, Tord, Anna (antecknar)

- Pengar ska gå dit behoven är som störst.
- Vi är ett RK. Det är alltså RK:s pengar. Det är en trovärdighetsfråga - mot våra givare och mot allmänheten. Vi har kretsar som går på knäna för de har inga pengar och så har vi kretsar som har mycket pengar. Handlar om solidaritet.
- Pengar som kretsen samlat in vill den ju ha koll på. Alt. 2 om behov kan vara en framkomlig väg.
- Den grundläggande knäckfrågan är kretsarnas rätt till självbestämmande som egna juridiska personer.
- Handlar om att skapa en attitydförändring hos kretsarna. Därför bra att utredningen ser att vi gör detta över tid.
- Hitta väg där kretsarna är med och tittar på vart pengarna tar vägen. Twinning/krets-till-krets-tanke som kan vara bra då (alt 2). Behöver skapa väg för rapportering mellan kretsarna. Viktigt skapa personlig kontakt mellan kretsarna.
- Behöver gå mot ett RK. Kretsarna känner att det är deras pengar. Vi vet hur svårt det är redan i dag med kretssammangående där pengar är inblandat.
- Hur hantera det på enkelt sätt? Hur få loss pengar snabbt till behoven utan en massa administration?
- En krets som inte har pengar kan bero på att de misskött ekonomin.
- Behövs det ytterligare en central lösning eller är det bättre att "pinpointa" de kretsar det handlar om?
- Bra att kombinera de två alternativen. Tror att det måste vara centralt och gemensamt i början. Få till en förtroendefull dialog. Tror inte på att det ska vara tjänstepersoner som "tjatar".
- Vi har försökt prata med de kretsar det handlar om och hört deras argument.
- Det här är ett *gemensamt* ansvar att använda pengarna så att människor i nöd får det stöd de behöver.

## Modell för second hand-verksamheten: Grupp 2 –

anteckningar:

Magnus Lundén (moderator), Bo Elmgren, Christina Gustafsson, Marcia Gerhardsson, Birgit Hansson, Angelica Rage, Kristina Ljungros, Gerty Holmstedt, Martin Ärnlov, Per Westberg, Cecilia Tengroth (antecknar)

### DISKUSSION.

- Borde inte kosta något. Det har inslag av både social och ekonomisk modell.
- Konceptet ska gälla alla. Men en del är mindre andra större. Hade mindre fått hjälp att komma igång hade de varit en större intäktskälla. En del som varit med har inte sett "vinsten".
- Viktigt att alla är med i samma koncept.
- Finns stor potential och ett koncept kräva. ska vara gratis. SRK är ETT varumärke och kunden måste känna igen sig i de olika butikerna. Huvudsyftet ska vara att vara inkomstgenererande. Hur gör andra? Och hur ser deras modell och inkomster ut? (magnus\_ myrorna 100 % centralt styrd med anställda och arbetspraktik och 5-6 produktionsanläggningar och ca 300 miljoner i omsättning, Stadsmission ungefär samma sätt men på 7 regionala delar. Vi är mest lika Erikshjälpen. Vi är de enda som jobbar så lokalt at kretsar ansvarar för allt.)
- Det som är unikt med våra 2nd hand är att de ofta är kopplade till social verksamhet. viktigt att särskilja dessa när det gäller ekonomi och budget för en krets.
- Avgifter blir kontraproduktivt. mer "morötter" och uppmuntran. Viktig del av vår hållbarhetsmålsättning.
- Hur vet vi att de är intäktsgenererande och inte ett ytterligare arbetsmoment?
- Hantering av de blå säckarna - det är tungt. och flera kretsar dras sig från att göra detta. (detta är inte direkt kopplad till utredningen, men ngt som vi behöver hitta lösningar på. Får hållbarheten kosta?)
- Vi behöver jobba med att släppa in frivilliga. Det kan lösa flera av de utmaningar vi står inför.

SAMMANFATTNING: 1) alla ska vara med 2) avgiftsfritt

## Centrala frivilliga: Grupp 3 – anteckningar:

Lois Hansson (moderator), Emma, Johan NB, Johan S, Urban, Tomas, Mona, Ann, Jacob (antecknar)

- Utmaning: Vetskapen kring tillhörighet som frivillig i SRK. Personer kommer in med ett engagemang. Säkerställa att frivilliga vet skyldigheter och rättigheter och var man kan höra av sig vid feedback, klagomål etc
- Hur kan frivilliga påverka organisationen?
- Oftast en icke-fråga men vid specifika tillfällen t ex bränderna och krisstödjare som förstahjälpare. Känslan av att man inte har en tillhörighet.
- Som ny frivillig kan det vara svårt att navigera och hitta sin tillhörighet
- Utmaningarna med tillhörighet större utmaning i större orter. Bli bättre på att ta hand om frivilliga
- Slutsats nr 3 (ny) använd de system vi har. Bilda RK grupper för RKC frivilliga och koppla till närmaste krets
- Behövs det ytterligare system för påverkan för frivilliga? Starta inte nya grupper som har oklar tillhörighet
- Vitfläckskommuner. utmaning? Projektidén lösningen?

## PASS 4

### Solidarisk och effektiv kapitalanvändning: Grupp 2 –

anteckningar:

Martin Tägtström (moderator), Angelica, Birgit, Kristina, Bo, Christina, Marcia, Gerty Holmstedt, Martin Ä, Tord, Anna (antecknar)

- Kretssammangående kanske löser ekonomin naturligt.
- Det kostar att flytta omkring småsummor så det gäller att komma åt de stora pengarna (de 25 kretsarna).
- Många har inte varit medvetna om att pengarna över ett verksamhetsår ska användas utan varit stolta över att de har pengar sparat. Sprida synsättet.
- Viktigt få till planen som det står i ekonomiskt regelverk att kretsen ska göra, tillsammans med SRK:s styrelse.
- Behoven ska styra.
- Hanteringen av överkapital är ett steg i att vi ska blir ett RK. Vi ska jobba för att världen ska bli bättre. Men ha fingertoppskänsla i kretskontakterna. Planen och tidsbestämmelsen är väldigt viktig.
- Slå ihop de två alt. till något nytt verkar bra.
- Givaren kan ha sagt att pengarna ska placeras och att avkastningen ska gå till visst ändamål och det måste vi följa. Men det är inte de pengarna vi pratar om i utredningen.
- SRK:s styrelse kan dubbla den summa som kretsarna kommer in med, från det centrala kapitalet.
- Kan vara så att en kretsstyrelse i all välmening tolkar hur arvet ska användas. Men då kan de skicka in mer av sina insamlade medel centralt. Då motsvarar man både givarens tankar och ett RK.
- Orolig för förtroenderisken det innebär när vi har så mycket kapital som inte används till verksamhet.

## Modell för second hand-verksamheten: Grupp 3 –

anteckningar:

Magnus Lundén (moderator), Emma Knaggård W, Tomas Amér, Mona Edler N, Ann Blomquist Ö, Johan Norell B, Urban Lindblom, Margareta Wahlström, Johan Sohlberg, Per Westberg, Cecilia Tengroth (antecknar)

Introduktion av Magnus om utredningen och utmaningar.

### DISKUSSION:

- Bör inte skilja så mycket mellan olika butiker. Avgiftsfritt. Specifika tjänster kan man ta betalt för.
- Mötesplatsdimension är viktig och bör värnas om. Behöver se till olika förutsättningar
- Olika nivåer behövs men ett gemensamt koncept. alla ska känna igen sig. En del kanske inte är lönsamma men viktiga som mötesplatser. De är även viktig del för att ta emot praktikanter, arbetsträning mm. Vi är duktiga på att ta emot och ta hand om.
- Alla ska vara med i konceptet. Man ska se att det är en SRK butik man kommer in i.
- Riksstämman har gett vägledning i denna fråga och att alla ska ingå i samma koncept och den ska vara lönsam. Idag ser det väldigt olika ut. Kretsar behöver ekonomisk särredovisning behöva för att skilja på social och ekonomisk verksamhet. Inte OK för SRK (allmänheten och externa förväntningar)att bedriva denna typ av verksamhet och inte få inkomster av det.
- Parallell till näringslivet där det inte är en fråga om att ansluta till ett koncept. Det är en förutsättning. Bör vara obligatoriskt. Kan vara både social och intäktsgenererande verksamhet.
- 2nd bör vara en möjliggörande för bra social verksamhet.
- Måste det vara lönsamt för alla, även +/- noll om det finns en bra fungerande social verksamhet?
- Hur kan vi motivera kretsar att vara med, utveckla 2nd hand och ev betala för det? Detta får vi prata om vidare!

SAMMANFATTNING: -

Centrala frivilliga: Grupp 1 – anteckningar:



Lois Hansson (moderator), Ingegerd, Vera, Inger, Mary, Peter, Kajsa Svensson, Jacob (antecknar)

- Avtalskrisstödarna känner att de inte kommer längre gällande inflytande på upplägget av frivilliguppdrag.
- Ingen rådsplats. Bör åtgärdas i underlaget.
- Motionären vill ha en förtroendeledd verksamhet förslagsvis under styrelsen. Olika åsikter kring detta. Skapa en rödakorsgrupp under en krets?
- Skapa en egen krets?
- Saknas det något verktyg eller process för att framföra åsikter som frivillig?

*Efterdokumentation/Tilläggsanteckningar RK-dialog: gruppdiskussion om Centrala frivilligas organisatoriska tillhörighet. /Inger*

Intro från utredaren:

- Utkastet utgår bara från hur beslutet från stämman är skrivet och handlar om hur frivilligas skyldigheter och framförallt rättigheter ska kunna tas tillvara i verksamheter som drivs av Röda Korset centralt
- En utmaning gällande den organisatoriska tillhörigheten är att det inte är en fråga för utredningen för då skulle vi behöva prata om centrala medlemmar och inte frivilliga
- Det finns inte någon specifik generisk grupp som kan betraktas som centrala frivilliga
- Vi har skrivit var man hittar de här människorna och det finns säkert fler man kan komplettera med
- Frågeställningen blir både en blandning av demokratisk ordning, hur göra sin röst hörd – föreningsdemokratiska ordningen – då landar man i nationell krets och sen om det ska vara mer stringent för att styra upp så att rättigheter och skyldigheter blir mer tydliga för gruppen – då hamnar man i projektförslaget
- Det finns naturligtvis flera förslag på hur man kan göra och andra saker som kan ligga till grund för vad man vill göra t ex verktyg som ska plockas fram
- Har ni fler förslag?

Diskussionen:

- Frågeställningen har under åren varit upp till diskussion flera gånger utan att något hänt
- I uppdragsbeskrivningen står att beslutet tog i enlighet med styrelsens tillika rådsplatsteamets förslag. Motionen var aldrig uppe på rådsplats.
- Saknar beslutets att-satser i bakgrundsbeskrivningen
- Tycker att utredningen f.n. saknar en problematisering av frågeställningen. Istället för att som nu enbart utgå från det skrivna beslutet borde utgångspunkten tas i motionstexten där det framgår vad är det som behöver lösas
- Där framgår också att frågan inte handlar om den föreningsdemokratiska ordningen – så avgränsningen i utredningen är riktig, men det handlar om frivilligas arbetssituation, möjligheten till arbetsplatsdemokrati så att säga dvs möjligheterna till inflytande över sin arbetssituation.
- Finns då några förslag från gruppen?
- I motionen förklaras en del av de svårigheter gruppen står inför. Tror inte att vi här ska komma med förslag nu.

- Av de 3 grupper utredningen tar upp - det finns fler – är två nöjda och en inte. Att problematisera innebär att utredningen bör undersöka skillnaderna i olika förutsättningar för grupperna bl a verksamhet som frivilliga regelbundet utför för en bestämd målgrupp och motsatsen. Belyser man skillnaderna kan man få fram grundproblemen som ska hanteras.
- Nationell krets är inget nytt förslag. Har varit uppe tidigare, men avvisats – krets förutsätter flera verksamheter och vad skulle styrelsens mandat bli när verksamheten lyder under tjänsteorganisationen
- Projekt är inte ett alternativ. Är till sin natur en tillfällig verksamhet som ska övergå i linjeorganisation eller läggas ner. Avtalskrisstödet har funnits sen 2007.
- Vilka verktyg behöver man då? Vad vill man ha för att ha inflytande över sin verksamhet om inte nationell krets eller projekt?
- Lösningen är ju det utredningen ska komma fram till.  
När frågan var uppe till diskussion gällande framtidens förening inför riksstämman 2011 (*rättelse i efterhand: på RK-dialog 2014 inför RsT 2015*) föreslogs nationella verksamhetsgrupp direkt under styrelsen. Förslaget ansågs som en intressant idé som kan provas för flera verksamheter/gruppers tillhörighet.
- Med förtroendemannalett styrning skulle rapporterings-, besluts- och kommunikationsvägar bli tydligare och när tjänstepersonsorganisationen brister i att tillvarata frivilligas rättigheter finns någonstans att vända sig. Vi har redan provat att vända oss till ansv. tjänsteperson, som i praktiken både är frivilligledare och kretsstyrelse om man översätter till lokal verksamhet, dennes chef, GS och styrelsens ordförande, men inte kommit fram. Det fungerar idag inte att få inflytande över sin frivilligsituation och få sina rättigheter tillgodosedda. När frivilligcykeln inte följs, vart vänder man sig då?
- Skulle det fungera bättre vid förtroendemannalett verksamhet än tjänstepersonsledd verksamhet?
- Svårt att se hur det skulle fungera direkt under styrelsen. Kan man inte använda rödakorsgruppsinstrumentet lite förändrat under en krets?
- Det låter det ju som att det är en anställds uppdrag att sköta det
- Förslag, inlemmas som RK-grupp i Uppsalakretsen, om än geografiskt inte så bra
- Fortfarande är problemet mycket jobb för den kretsstyrelsen och vad blir mandatet visavi tjänstepersonsledd verksamhet
- FH-grupperna tillhör i någon mening en krets, men har blivit så autonoma så att kretsen ser det som ett problem. Man är en egen grupp, kopplad till tjänstemannasidan. Man kan ju inte ingå i ett projekt. På något sätt är man en nationell krets, men kopplad till tjänstesidan. Frågan är extremt svår, har svårt att ge naturliga svar.
- Vad jag förstår tittar man nu på hur FH-grupperna ska vara organiserade i samband med bara en krets i varje kommun. På något sätt borde de vara någon grupp som är organiserade under någon annan som har ansvar för arbetsmiljö och annat. Frågan är vem, kanske kan något hämtas från den processen.
- Kan man i princip ändå se gruppen som en verksamhetsgrupp?
- Verksamhetsgrupp vet jag inte, men ja, vi gör en hel del för de frivilliga för att hålla motivationen vid liv: utbildningar, övningar, möten, Nyhetsbrev 2 ggr/år. De senaste åren har detta inte fungerat, tjänstepersonen har inte hunnit med enligt egen uppgift. Nyrekryterade frivilliga har t ex inte fått introduktion på ett halvår. Vi kan föra fram våra synpunkter på det som inte fungerar, men inget händer.
- Då undrar jag vad skulle man behöva?

- Det är därför vi skrev förtroendemannalett styrning i motionen. Vi måste kunna vända oss till en annan instans är tjänsteorganisationen när vi stöter vår panna blodig där
- Har ni tillräckligt med pengar?
- Pengarna kommer från MSB till tjänsteorganisationen. Pengar inte ett problem.
- Prata med Sanne (*Förtydligande i efterhand: Uppsala kris- och beredskapsgrupp*)
- Hon är en av oss...
- Något mer som ska lyftas? Vad saknas för att föra fram åsikter snabbare och lättare i verksamheter – för alla frivilliga – om vi inte har en styrelse eller om vi har en styrelse som inte lyssnar? 22 sekunder kvar. Man kan också skriva i dokumentet som Jacob skriver.
- Jag skulle vilja komplettera med.... Återföring till helgrupp.

#### *Efterreflektioner:*

*Denna utredning är den svåraste att ha synpunkter på eftersom den handlar om smala verksamheter – frivilliga som rekryterats centralt för centrala verksamheter och därmed berör problematiken som finns kring detta inte våra förtroendevalda på varken lokal eller regional nivå.*

*Nedan därför ett försök att till utredningen svara på frågorna utredaren ställde i gruppdiskussionen: Vad är det ni behöver? Vilka verktyg behöver man då? Vad vill man ha för att ha inflytande över sin verksamhet?*

- *SRK bygger på lokal frivillighet och frivillighet på förtroendemannanivå, men inte på "centrala frivilliga". Dolda strukturella hinder skapar därför problem.*
- *När det gäller centralt rekryterade krisfrivilliga bygger verksamheten på att SRK slutit avtal med externa samverkanspartners inkl. ekonomiska bidrag från dessa. För avtalens upprätthållande ansvarar tjänstepersonsorganisationen. Ansvarig tjänsteperson både styr och leder den verksamhet centrala frivilliga utför.*
- *När frivilligorganisationen möter tjänstepersonsorganisationen är flera av våra strategier och policys inte tillämpbara eller kommer på kollisionkurs mellan en tjänsteorganisationens mindset och en frivilligorganisationens dito. Därmed blir ordinarie besluts-, rapporterings-, informations- och kommunikationsvägar inte ändamålsenliga, inte heller feedbacksystemen*

*Text:*

#### *Ur uppförandekoden:*

*"Om du ser något, som du uppfattar som olagligt eller i strid med Röda Korsets uppförandekod eller andra interna regler, ska du rapportera detta. Du ska i första hand vända dig till din ordförande, chef eller frivilligledare. De är skyldiga att vidta lämpliga åtgärder för att hantera de ärenden de har fått kännedom om.*

- *Ärenden som gäller frivilliga ska rapporteras till frivilligledaren eller kretsordföranden.*
- *Ärenden som gäller anställda ska rapporteras till närmast berörd chef eller till personalavdelningen.*
- *Ärenden som gäller kretsordförande ska rapporteras till regionrådets ordförande eller till Svenska Röda Korsets ordförande."*

*Ingen skrivning finns för centrala frivilligas rapporteringsvägar. Och om man vänder sig till närmast berörd chef och rättelse inte vidtas för att garantera frivilligas rättigheter, vart vänder man sig då?*

*Ur Frivilligpolicyn:*

*"Frivilliga som visar sig vara olämpliga, missköter sina uppgifter eller bryter mot frivilligpolicyn och som efter samtal och stöd inte ändrar sig, avskiljs från sitt uppdrag."*

*Ingen motsvarande skrivning finns för de olika funktioner inom organisationen som ansvarar för att tillgodose frivilligas rättigheter.*

*Ur Frivilligstrategin:*

*"Frivilliga i Röda Korset ska känna att uppdraget är givande, att rätt verktyg finns samt få information kring effekterna av arbetet. Det ska finnas möjligheter att utvecklas och lära sig nya saker. Insatserna ska bli sedda och erkända. Frivilliga ska få och kunna ge feedback och känna att de är med och formar organisationen. Demokratiska processer i Röda Korset måste vara tillgängliga."*

*"En levande föreningsdemokrati är en nyckel till att som frivillig känna att man kan påverka sin egen och organisationens situation. "*

*När feedbacksystem, rapporterings-och kommunikationsvägar mellan tjänsteorganisation och centrala frivilliga i praktiken inte fungerar samtidigt som tydligt ansvarsutkrävande saknas leder det inte bara till frustration hos de frivilliga. Det är också ett hot mot Röda Korset som behöver attrahera och behålla de frivilliga som behövs för att klara sitt uppdrag.*

*Att utarbeta förslag för att säkerställa just dessa rättigheter genom en förtroendemannalett styrning som ska ge centrala frivilliga samma förutsättningar som lokala frivilliga, är utredningens uppdrag enligt riksstämmobeslutet.*

## PASS 5

### Solidarisk och effektiv kapitalanvändning: Grupp 3 –

anteckningar:

Martin Tägtström (moderator), Emma, Tomas, Mona, Ann, Johan NB, Urban, Johan S, Anna (antecknar)

- I region Väst har vi en krets med mycket pengar och vi har använt dem till att starta mobil mötesplats och stöd till kretsar utanför kommunen men inom regionen - och även till regionrådet.
- Lyfta fram goda exempel för att öka genomslaget.
- Vi har en krets i region Mitt som gått ut till kretsarna i närområdet och till regionrådet och sagt att de kan söka pengar ur kretsen. Utmaning att behovsanpassa.
- Sprida goda exempel är bra men inte lösning på att hålla sig vid ett års verksamhetskostnader. Alt. 1 är bra. Hitta sätt hur stödja lokal verksamhet över hela landet. Alt. 2 är fin spegling av hur vi jobbar internationellt men tveksamt om det löser grundproblemet med ett antal kretsar med väldigt stort kapital. Problemet är inte de som är villiga att dela med sig utan de som inte är villiga. Därför föra över pengarna till central fond.
- Ja, utmaningen är att få in pengarna. Det som står i ekonomiska regelverket om att kretsen ska göra en plan är en viktig modell. Inte börja med att kräva in pengar utan först visa på goda exempel.
- De kretsar som sitter på mycket pengar är inte positiva till att gå samman. Men kretssammangående kan hjälpa till att få pengarna att användas.
- Det är RK:s pengar. Solidariteten inom SRK att stötta där behoven finns måste öka, inte bara ge stöd på sin egen gata. Titta på ny modell för att få mer pengar där behovens finns.
- Behöver diskutera denna fråga mer styrelse-regionråd-tjänstepersoner.
- Viktigt nu att sätta detta och se hur vi rullar vidare. Halva tiden till Riksstämman har gått.

## Modell för second hand-verksamheten: Grupp 1 –

anteckningar:

Magnus Lundén (moderator), Vera Carlbaum V, Mary Mathiasson, Margareta Wahlström, Peter Heibrandt, Ingegerd Palmér, Inger Malmström, Kajsa Svensson, Per Westberg, Cecilia Tengroth (antecknar)

Introduktion av Magnus om utredningen och utmaningar.

### DISKUSSION:

- Antingen är med eller så är man inte med. ska vara tvingande. Men olika nivåer på hur mycket man är med.
- Både en social och ekonomisk verksamhet. Försäljningen är en plattform för att annan verksamhet.
- Skippa tanken med "koncept" - utan frågan är vilken second vi ska ha en gemensam modell (gratis). definiera vad som är en butik. skilj på butik och social verksamhet. Allt kan vara på samma plats, men vad är vad. Butiken ska skötas som en butik, men i den kan finnas butik mm. fördela hyra mellan butik och social verksamhet.
- Utredningen har jobbat bra och andra utredningar kan lära av denna process.
- Vi har ett riksstämmobeslut som säger att det inte är tvingande.
- Finns ett outnyttjad potential i konceptet/våra second hand-butiker. finns ett stort värde i att alla butiker ser likadan ut. Klurigaste frågan är vilken roll second hand ska ha - social eller intäktsdrivande.
- Viktigt vilka ord vi använder- definiera lönsamhet, tvingande, mm Kretsar behöver uppleva nyttan av konceptet. Man vill ha en igenkänning mellan våra butiker. Vad är det som skapar detta? Hur får vi till det? Förslag; Vore bra med statistik som visar utveckling om man går in i konceptet. Visa ökning i lönsamhet. RK-västar och info om vart pengar går i butiken.
- Fokus ska inte bara vara på våra interna behov utan även fokus på extern uppfattning av oss.
- Bör vara tvingande och att alla ska ansluta sig. Då behövs ett koncept som alla vill ha. Ngt som underlättar för kretsen.
- Ett riksstämmobeslut kan ju också ändras om det behövs.
- Arbetsgruppen jobbar med hur definieras butik (regelbundna öppettider tex, )
- Erikshjälpen har 60 butiker och tjänar dubbelt så mycket. SRK har flest butiker men omsätter mindre än PMU, Stadsmissionen, Myrorna och Erikshjälpen.

- Ytterligare perspektiv är hållbarhetsfrågor som kommer vara viktigare. Det kommer vara en marknadsfaktor.

FRÅGA - stjälar arbetet med second hand tid från vårt kärnuppdrag eller är det olika frivilliga som attraheras av olika uppdrag? fåtal gör fler saker. trol frivilliga som vill bidra till just second hand. kommunikation till kretsarna nås inte fram. räcker inte med att publicera infomaterial utan direktkommunikation behövs.

SAMMANFATTNING:

## Centrala frivilliga: Grupp 2 – anteckningar:

Lois Hansson (moderator), Angelica, Birgit, Kristina, Bo, Christina, Marcia, Gerty Holmstedt, Martin Ä, Jacob (antecknar)

- Det borde finnas kretsar som man kan och bör ansluta sig till för att kunna utnyttja rättigheter och skyldigheter.
- Om tjänstepersoner organiserar frivilliga bör de säkerställa att det finns en organisatorisk tillhörighet som garanterar rättigheter och skyldigheter.
- Frivilligledaren har uppdrag att fånga upp åsikter och föra dem vidare.  
Uppföljning av gruppen.
- Bilda rödakorsgrupp?
- Viktig att vi möter nya former av engagemang. Vi måste vara flexibla och möta engagemanget och säkerställa att de som engagerar sig kan påverka den verksamhet de är med i oavsett vilken del av organisationen som rekryterat och leder frivilligheten.



## Reflektion

### Tre nyckelord som du hörde/fångade upp?

#### Kapitalanvändning

- Förtroende, solidarisk finansiering
- Solidaritet, goda exempel, Eniga om målsättning men problematiskt

#### Second hand

- Gemensamt gratis lönsam plattform

#### Centrala frivilliga

- Undrande, fundersamt
- Svår att diskutera
- Begränsad fråga
- Engagemang i ickefråga

# Utvärdering

## Vad är bra med digitala möten?

Vad gillar vi, funkar bra...?

- Alla kommer till tals.
- lättare att hålla sig till ämnet i viktiga diskussioner, alla kommer till tals och får plats
- Alla kommer till tals. Tydliga frågeställningar
- Större fokus på frågan som skall avhandlas
- Komprimerade möten - spar tid och resor
- Att vi kan fortsätta vårt gemensamma arbete o Röda Korset
- Effektivare möten men utan avkall på bra diskussioner
- Funkar med on-line, men ger mer då man träffas fysiskt. Det blir "sterilt" on-line.
- Alla får en möjlighet att prata
- När man väl har lärt sig tekniken (tex slå på och av mikrofon, byta fönster mm) så FUNKAR det faktiskt att köra stora möten digitalt!
- Lättare att kunna delta på sådant möte då man kan vara kvar på hemmaplan o sköta de sysslor som behövs på tex en djurgård.
- Digitala möten har fördelen med att man kan vara kvar på hemmaplan o sköta sina djur utan att åka bort o även ha ett bra o konstruktivt möte
- bra att möten kan bli av, men den sociala distanseringen är begränsande. Funkar också genom att vi känner varandra sedan tidigare
- Break-out sessions är grymt effektiva- mycket bättre än motsv grupparbeten i stor sal.
- Nöden är uppfinningarnas moder.
- bra att blanda fysiska och digitala möten, men bara en form per möte
- Saknar mellansnacket på fiket
- gäller bara att ha en dator som det fungerar på.
- Bättre fokus, alla håller tiderna, lättare höra alla åsikter, miljövänligt, billigare....
- Vi sparar pengar.
- Jag tycker det är bra. Bra fokus på frågor, som får utrymme att ventileras
- Bra för kortare diskussioner och enstaka frågor
- underlättar att delta när övriga livspusslet ska passa. Om vi vill nå fler yngre är detta en bra möjlighet
- bra med små grupper, /men bättre med fysiska möten
- bra att vi känner varandra
- Break out ger nödvändiga ramar.
- Det ska inte vara för långa möten
- Håller med. fungerar bättre när man redan känner varandra
- En fördel med det digitala är att man kan dela upp frågorna över tid och ta dem en i taget också

- En nyckelfaktor idag var att gruppdiskussionerna var väl förberedda, frågeställningarna var tydliga och vi var pålästa

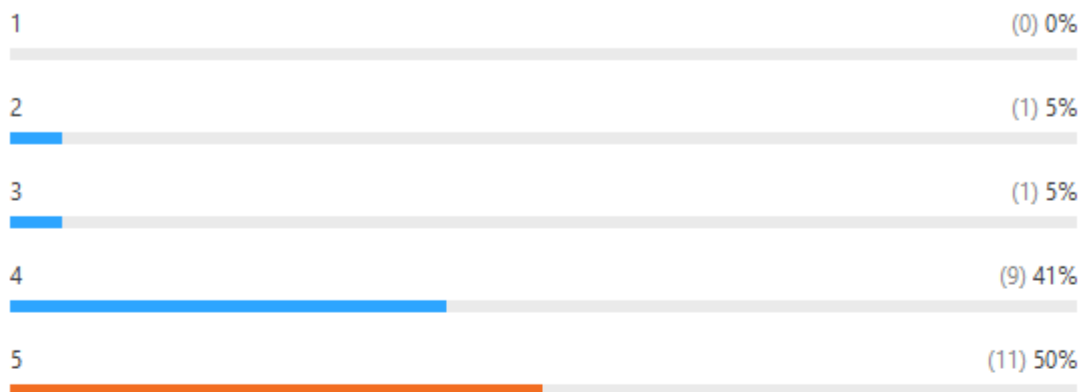
## Hur förbättra?

Vad kan vi göra för att minska det som är nackdelar med digitala möten?

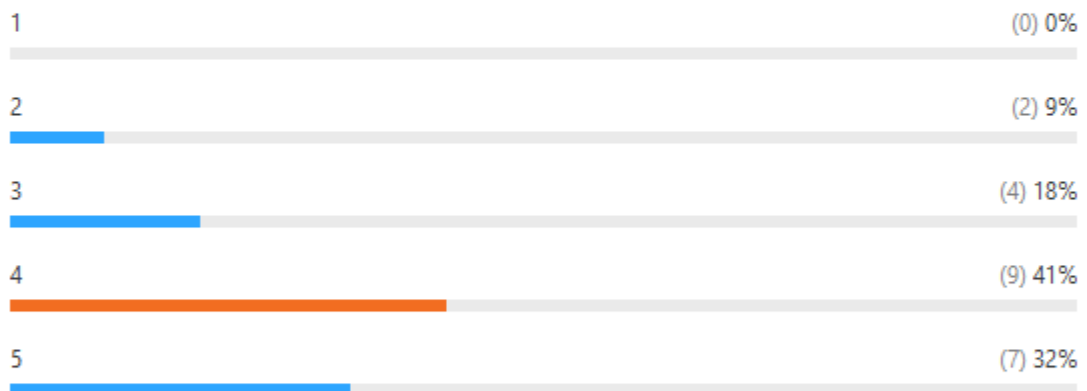
- Uppläggen hittills på digitala möten varit bra
- Kommer inte på något
- Dela länk till delat dokument innan mötet

## Mötesutvärdering – Enkät

**1. I vilken utsträckning tycker du att dagens agenda innehållit rätt sakfrågor att prata om? 5 – det var precis det här och på den här nivån som vi behövde prata om just nu, 1- det här var helt fel saker att prata om**



**2. I vilken utsträckning känner du att du själv bidragit (kunnat och fått) till de utredningar som vi diskuterat? 5 – jag har verkligen bidragit konstruktivt utifrån mitt perspektiv, 1 – tycker inte alls att det varit värt tiden**



**3. I vilken utsträckning tycker du att dagens möte fungerat som digitalt mötet sett? 5 – jättebra, jag har kunnat vara engagerad på ett kvalitativt sätt, 1 – det funkade inte alls för mig**

